



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
DANYCH OSOBOWYCH**  
*Jan Nowak*

Warszawa, 14 stycznia 2022 r.

ZWAD.440.145.2019.WI.MKU. 154 872  
dot. poprzednio: DOLiS-440-2228/15/MC/I

**DECYZJA**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), art. 160 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana Tomasza [redacted] zam. w [redacted] przy ul. [redacted] na przetwarzanie jego danych osobowych przez serwis dlugi.wp.pl prowadzony przez Factory Network S.A. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Promienistej 62, w zakresie adresów internetowych: <http://dlugi.wp.pl> [redacted] [www.dlugi.wyborcza](http://www.dlugi.wyborcza) [redacted] <http://www.dlugi.grupapspb.com.pl> [redacted] <http://dlugi.nf.pl> [redacted] <http://www.dlugi.dziennik.pl> [redacted] Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych

**umarza postępowanie.**

**UZASADNIENIE**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (obecnie: Urzędu Ochrony Danych Osobowych) wpłynęła skarga Pana Tomasza [redacted] zam. w [redacted] przy ul. [redacted] zwanego dalej Skarżącym, na przetwarzanie jego danych osobowych przez

serwis dlugi.wp.pl prowadzony przez Factory Network S.A. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Promienistej 62, zwaną dalej Spółką, w zakresie wskazanych przez niego adresów internetowych.

W treści ww. skargi Skarżący podniósł cyt.: „(...) chciałbym zgłosić rażące naruszenie ustawy o ochronie danych osobowych przez serwis internetowy dlugi.wp.pl poprzez publikowanie moich danych internecie, na stronach:

<http://dlugi.wp.pl> [REDACTED]

[www.dlugi.wyborcza](http://www.dlugi.wyborcza) [REDACTED]

<http://www.dlugi.grupapsb.com> [REDACTED]

<http://dlugi.nf.p> [REDACTED]

<http://www.dlugi.dziennik> [REDACTED]

tj. niezgodne z ustawą o ochronie danych osobowych, działając tym samym na moją szkodę. Od ww. podmiotu żądam natychmiastowego usunięcia moich danych osobowych z wszystkich portali i stron internetowych (...)”. Skarżący dodał również cyt.: „(...) nigdy nie upoważniałem do publikowania moich danych osobowych, które może sobie zobaczyć każdy pobrać mój nr PESEL za jakąś śmieszoną opłatę VIP”.

W toku postępowania administracyjnego przeprowadzonego w niniejszej sprawie Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych ustalił następujący stan faktyczny.

1. Skarżący w związku z pismem [REDACTED] Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, zwany dalej Funduszem, zarządzany przez [REDACTED] [REDACTED] z siedzibą w Warszawie przy ul. [REDACTED] zwany dalej Towarzystwem, o wystawieniu jego długu na sprzedaż na Internetowej Giełdzie Długów – [www.dlugi.info](http://www.dlugi.info), złożył skargę na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jego danych osobowych przez Fundusz, polegające na udostępnieniu jego danych osobowych na rzecz podmiotów nieupoważnionych i zażądał natychmiastowego usunięcia moich danych osobowych z wszystkich portali i stron internetowych (postępowanie prowadzone było pod sygn. ZSPU.440.1148.2019).
2. Pismem GODO z dnia 19 listopada 2015 r. Skarżący został zobowiązany do wskazania, z których portali i stron internetowych domaga się usunięcia swoich danych osobowych. Skarżący w ramach doprecyzowania skargi w piśmie z dnia 25 listopada 2015 r., zgłosił rażące naruszenie ustawy o ochronie danych osobowych przez serwis internetowy dlugi.wp.pl poprzez publikowanie jego danych na stronach internetowych:

<http://dlugi.wp.pl> [REDACTED]

[www.dlugi.wyborcza.biz](http://www.dlugi.wyborcza.biz) [REDACTED]

<http://www.dlugi.grupapspb.com.pl> [REDACTED]

<http://dlugi.nf.pl/> [REDACTED]

<http://www.dlugi.dziennik.pl> [REDACTED]

i zażądał natychmiastowego usunięcia moich danych osobowych z wszystkich portali i stron internetowych (...). Postępowanie w przedmiocie przetwarzania danych osobowych Skarżącego przez serwis dlugi.wp.pl prowadzonych przez Spółkę w zakresie wskazanych przez niego adresów internetowych jest przedmiotem niniejszego postępowania.

3. Spółka jest właścicielem portalu internetowego Internetowa Giełda Długów (IGD), pod adresem <http://dlugi.info>. Ww. portal jest publiczną platformą ogłoszeń zawierających oferty sprzedaży wierzytelności, zamieszczanych przez zarejestrowanych użytkowników portalu dlugi.info. Wyświetlanie ofert sprzedaży wierzytelności na partnerskich portalach internetowych (np. <http://dlugi.wp.pl>) odbywa się na zasadzie przekierowania zewnętrznej domeny na DNS serwerów Spółki i wyświetlania na zewnętrznej domenie odpowiedniej treści serwera Spółki, bez przekazywania danych osobowych dłużników do innych baz danych;
4. W dniu 1 lutego 2016 r. Fundusz, na podstawie umowy na korzystanie z Internetowej Giełdy Długów oraz umowy powierzenia przetwarzania danych zawartych w dniu 10 sierpnia 2015 r. pomiędzy Funduszem a Spółką, dokonał publikacji oferty sprzedaży wierzytelności Skarżącego zawierającej jego dane osobowe na portalu internetowym [www.dlugi.info.pl](http://www.dlugi.info.pl) (pismo Towarzystwa z dnia 19 czerwca 2020 r. skierowane do Urzędu Ochrony Danych Osobowych, umowa powierzenia przetwarzania danych z dnia 10 sierpnia 2015 r. zawarta pomiędzy Funduszem a Spółką – w aktach sprawy).
5. Jak wskazała Spółka dane osobowe Skarżącego są przetwarzane do momentu usunięcia ze strony internetowej Spółki oferty sprzedaży wierzytelności przez [REDACTED]
6. W dniu 25 sierpnia 2016 r. Fundusz zrezygnował ze sprzedaży wierzytelności Skarżącego i usunął dane osobowe Skarżącego z portalu [www.dlugi.info.pl](http://www.dlugi.info.pl), który w swojej działalności współpracuje z niżej wymienionymi portalami internetowymi:
  - <http://www.dlugi.intrum.pl/>
  - <http://www.dlugi.kredytinkaso.pl/>
  - <http://dlugi.wp.pl/>
  - <http://www.dlugiinfo.muratorplus.pl/>
  - <http://www.dlugi.infoveriti.pl/>

<http://www.dlugi.biznes-simplex.pl/>

<http://www.dlugi.einkaso.pl/>

<http://www.dlugi.espedytor.pl/>

<http://www.dlugi.przeswietl.pl/>

<http://www.dlugi.mtmconsulting.com.pl/>

<http://dlugi.proinvestgroup.pl/>

<http://www.dlugi.ybt.com.pl/>

<http://dlugi.cfsa.pl/>

(pismo Towarzystwa z dnia 19 czerwca 2020 r. skierowane do Urzędu Ochrony Danych Osobowych – w aktach sprawy).

7. Organ ochrony danych osobowych biorąc pod uwagę powyższe okoliczności poczynił ustalenia, które wykazały, iż przy próbie otwarcia stron internetowych wskazanych przez Skarżącego: [www.dlugi.wyborcza](http://www.dlugi.wyborcza.pl)

<http://www.dlugi.grupapbs.com.pl> pojawia się komunikat „Nie można otworzyć strony (...). Nie odnaleziono serwera Internetu ani serwera proxy”. Z kolei przy próbie otwarcia stron internetowych:

<http://dlugi.nf.pl>

<http://www.dlugi.dziennik.pl> pojawia się

komunikat: Nie można otworzyć strony (...). Z miejsca internetowego uzyskano informację o tym, że wymagany element nie został odnaleziony”. Natomiast przy próbie otwarcia strony internetowej: <http://dlugi.wp.pl> następuje automatycznie przekierowanie do ogólnego portalu wp.pl, gdzie nie figurują dane osobowe Skarżącego.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Na wstępie wskazać należy, iż z dniem 25 maja 2018 r., wraz z wejściem w życie ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781), Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych stało się Urzędem Ochrony Danych Osobowych. Postępowania prowadzone przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, wszczęte i niezakończone przed 25 maja 2018 r. prowadzone są przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 922, ze zm.) zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.

zwanej dalej Kpa). Wszelkie czynności podjęte przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przed 25 maja 2018 r. pozostają skuteczne (art. 160 ust. 1-3 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych).

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych wydając decyzję administracyjną zobowiązany jest do rozstrzygnięcia w oparciu o stan faktyczny istniejący w chwili wydania tej decyzji. Jak podnosi doktryna organ administracji publicznej ocenia stan faktyczny sprawy według chwili wydania decyzji administracyjnej (Komentarz do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego M. Jaśkowska, A. Wróbel, Lex., el/2012).

Z materiału dowodowego sprawy wynika, iż Skarżący w niniejszym postępowaniu kwestionował wyłącznie przetwarzanie jego danych osobowych przez serwis dlugi.wp.pl prowadzony przez Spółkę, w zakresie adresów internetowych wskazanych przez niego w skardze. Tymczasem Fundusz z dniem 25 sierpnia 2016 r. usunął dane osobowe Skarżącego z portalu internetowego www.dlugi.info.pl. Tym samym dane osobowe Skarżącego obecnie nie są już przetwarzane przez Spółkę w skarżony przez niego sposób, tj. nie są publikowane pod adresami stron internetowych wskazanymi przez niego w skardze. Zatem kwestionowany proces przetwarzania danych osobowych nie istnieje. To z kolei powoduje niemożność wydania przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych wobec ww. podmiotu jakiegokolwiek decyzji merytorycznej, bowiem stan naruszenia wskazany w ww. skardze już nie zachodzi.

Powyższe powoduje, iż niniejsze postępowanie podlega umorzeniu na podstawie art. 105 § 1 Kpa jako bezprzedmiotowe. Zgodnie z ww. przepisem, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości lub w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości lub w części. Brzmienie powołanej regulacji nie pozostawia wątpliwości, iż w razie stwierdzenia bezprzedmiotowości postępowania organ prowadzący to postępowanie obligatoryjnie je umarza. Jednocześnie w literaturze przedmiotu wskazuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 Kpa oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty (B. Adamiak, J. Borkowski „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz” 7 wydanie Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2005 r., str. 485). Takie samo stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 27 lutego 2008 r. (III SA/Kr 762/2007): „Postępowanie staje się bezprzedmiotowe, gdy brak któregoś z elementów stosunku materialnoprawnego, co powoduje, że nie można załatwić sprawy przez rozstrzygnięcie co do istoty”. Ponadto, w wyroku z dnia 7 maja 2008 r. w sprawie o sygn. akt I OSK 761/07, Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, iż „badając

[...] legalność przetwarzania danych osobowych, GIODO ma obowiązek ustalenia, czy na datę wydawania rozstrzygnięcia w sprawie dane konkretnego podmiotu są przetwarzane oraz czy czynione to jest w sposób zgodny z prawem”.

Ocena dokonywana przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w sprawach wszczętych i niezakończonych przed 25 maja 2018 r. służy zbadaniu zasadności skierowania pod adresem określonego podmiotu nakazu odpowiadającego dyspozycji art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych służącego przywróceniu stanu zgodnego z prawem w procesie przetwarzania danych - jest więc ona uzasadniona i potrzebna tylko o tyle, o ile skarżony proces przetwarzania danych osobowych istnieje.

Ustalenie przez organ publiczny istnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem wówczas podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

Z uwagi na to, że dane osobowe Skarżącego nie są przetwarzane na stronach internetowych:

<http://dlugi.wp.pl>

[www.dlugi.wyborcza.biz](http://www.dlugi.wyborcza.biz)

<http://www.dlugi.grupaprb.com.pl>

<http://dlugi.nf.pl/>

<http://www.dlugi.dziennik.pl>

niniejsze postępowanie należało umorzyć.

W tym stanie faktycznym i prawnym Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

z up. PREZESA URZĘDU  
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH  
Z-CIA DYREKTORA  
DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA I LEGISLACJI

*A. Korzecka*  
Anna Korzecka

Na podstawie art. 160 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781) w zw. z art. 129 § 2 i art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do

Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Urząd Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa). Jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, ma prawo na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.) do wniesienia skargi na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia jej stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Wpis od skargi wynosi 200 złotych. Strona ma prawo ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych.